**VERBALE N° 6 DEL 26/09/2022**

Commissione giudicatrice + R.U.P.

**Verifica delle giustificazioni dell’offerta anomala**

**(art. 97, commi 1-5-6 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.)**

**Proposta aggiudicazione art.32 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i**

(Seduta riservata)

**OGGETTO:** verifica delle giustificazioni dell’offerte anomale ai sensi dell’art. 97, D.Lgs n. 50/2016 e proposta di aggiudicazione gara*“Procedura aperta dematerializzata, in ambito europeo, finalizzata alla conclusione di un contratto per l’affidamento - con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi del combinato disposto degli articoli 60 e 95 e nel rispetto dell’articolo 34 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii. - del Servizio per il Vitto dei detenuti ed internati ristretti negli Istituti penitenziari per adulti, da svolgersi mediante l’approvvigionamento e fornitura di derrate alimentari necessarie al confezionamento di pasti giornalieri completi (colazione, pranzo e cena), della circoscrizione del Provveditorato Regionale dell’Amministrazione Penitenziaria per il Piemonte, Liguria e Valle d’Aosta. – periodo 1/01/2023 - 31/12/2024”.*

L'anno duemilaventidue il giorno 26 settembre 2022, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con Decreto n°18 del 24 marzo 2022, composta da :

* **Presidente:** Dr.ssa Assuntina Di Rienzo- Dirigente Penitenziario - partecipa presso gli uffici della Casa Circondariale di Torino;
* **Componente**: Rag. Concetta Belmonte – Funzionario Contabile - partecipa presso gli uffici della Casa Circondariale di Cuneo;
* **Componente**: Rag Rossano Di Sapio – Funzionario Contabile - partecipa presso gli uffici della Casa Circondariale di Cuneo

Per:

* verificare la sussistenza in capo ai concorrenti di eventuali situazioni di controllo ex art. 2359 c.c.;
* per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità dell’offerta anomala ai sensi dell’art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 relativamente alla procedura di cui all’oggetto

**PREMESSO CHE:**

* Con protocollo n°41840 del 26/07/22, si è richiesto all’Autorità Garante per la Concorrenza e il Mercato al fine di verificare la presenza di eventuali provvedimenti tali da rendere dubbia l’integrità e l’affidabilità delle società partecipanti alla gara.
* Con pec del 02/08/2022 il RUP ha richiesto agli operatori economici sottostanti la verifica delle offerte presentate, risultate ai sensi dell’art. 97, comma 3, del Codice anormalmente basse relative ai lotti:

**LOTTO 2-50 - SIRIO SRL prot. nr. 42971 02/08/2022;**

**LOTTO 3-51 - DUSSMANN SERVICE SRL** **prot. nr.42989 del 02/08/2022;**

**LOTTO 5-53 - LANDUCCI CLAUDIO & c. SAS prot. nr. 42969 del 02/08/2022.**

* In data 10.08.2022 con prot. n°44239 in entrata l’Autorità Garante per la Concorrenza e il Mercato riscontrando la richiesta n°41840 del 26/07/22 ha comunicato che:
  + non risulta essere stato emesso alcun provvedimento sanzionatorio né ai sensi della normativa a tutela della concorrenza, né della normativa in materia di pratiche commerciali scorrette.
  + i provvedimenti emessi in materia di tutela del consumatore, come espresso dall’Autorità nel proprio parere AS 1474 - *Linee Guida n.6 dell’Autorità Nazionale Anticorruzione contrattualistica pubblica*, del 13/02/2018 , pubblicato nel Bollettino AGCM n.6/2018, non appaiono configurabili come illecito professionale riferibile alla contrattualistica pubblica.
* Che entro le ore 12:00 del 29.08.2022, sono pervenute dagli operatori economici via PEC le seguenti giustificazioni:

**LOTTO 2-50**

* **SIRIO SRL** - prot. nr. 46815 del 29.08.2022 protocollo in entrata;

**LOTTO 3-51**

* **DUSSMANN SERVICE SRL** – prot. nr. 45380 del 19.08.2022 protocollo in entrata;

**LOTTO 5-53**

* **LANDUCCI CLAUDIO & c. SAS** – prot. nr. 46646 del 27.08.2022 protocollo in entrata.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai concorrenti, il Responsabile del Procedimento supportato dalla Commissione giudicatrice, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, ricorda che:

* la giustificazione dell’offerta deve essere estesa all’intero importo dell’appalto e deve essere rapportata al momento in cui l’offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
* l’anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l’incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell’appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione – (vedasi anche le sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016)
* il D.lgs. n. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all’economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e sull’originalità dei lavori;
* non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
* non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
* la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l’offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull’offerta complessiva;
* il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l’offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un’offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell’attendibilità riguardanti voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l’intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
* le valutazioni dell’Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n.84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

Considerato, altresì, che le spiegazioni di cui all’art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

a) all’economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;

b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;

c) all’originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall’offerente.

Considerate le prescrizioni dell’art. 97, comma 5 del D.lgs. n. 50/2016.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all’analisi della documentazione presentata supportato dalla Commissione giudicatrice

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che: *le giustificazioni presentate dai concorrenti sopracitati, per i singoli i lotti sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l’espletamento della fornitura, spese generali, utile d’impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio. Per quanto detto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l’affidabilità e la sostenibilità economica dell’offerta*.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento, unitamente alla Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** delle offerte presentata e, pertanto, la loro congruità; non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

La Commissione giudicatrice decide di riunirsi in data 27/09/2022, **in seduta pubblica** ,per la pubblicazione dei risultati della verifica dell’offerta risultata anormalmente bassa e per la proposta di aggiudicazione della procedura di gara, a favore dei seguenti operatori economici:

* **Lotto nazionale 1- 49** – CC. Torino - alla Società ARTURO BERSELLI SPA avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto una diaria pro-capite giornaliera pari a euro 4,39 (quattroeuro,39) oltre Iva;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **lotto 1-49** | **OPERATORE ECONOMICO** | **Totale Punteggio** | **ribassi % offerto** | **diaria offerta** |
| **percentuale** | **euro** |
| 1 | **BERSELLI** | **100,00** | **22,97** | **4,39** |
| 2 | SIRIO | 85,94 | 12,20 | 5,00 |

* **Lotto nazionale 2- 50** – II.PP. Alessandria Sez. CC e sez. CR - CR.Asti - alla Società SIRIO SRL avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto una diaria pro-capite giornaliera pari a euro 5,00 (cinqueeuro,00) oltre Iva;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lotto 2-50** | **OPERATORE ECONOMICO** | **Totale Punteggio** | **ribassi % offerto** | **diaria offerta** |
| **percentuale** | **euro** |
| 1 | **SIRIO** | **100,00** | **12,20** | **5,00** |
| 2 | LANDUCCI | 95,73 | 8,78 | 5,19 |
| 3 | SAEP | 93,04 | 7,10 | 5,29 |
| 4 | BERSELLI | 74,95 | 1,52 | 5,61 |

* **Lotto nazionale 3-51** – CC. Novara - CC. Verbania- CC. Vercelli - alla Società Dussmann Service SRL avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto una diaria pro-capite giornaliera pari a euro 5,07 (cinqueeuro,07) oltre Iva;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lotto 3-51** | **OPERATORE ECONOMICO** | **Totale Punteggio** | **ribassi % offerto** | **diaria offerta** |
| **percentuale** | **euro** |
| 1 | **DUSSMANN** | **100,00** | **11,00** | **5,07** |
| 2 | LANDUCCI | 93,53 | 8,79 | 5,19 |
| 3 | SAEP | 89,03 | 7,11 | 5,29 |
|  |  |  |  |  |

* **Lotto nazionale 4- 52** – CR. Alba - CC. Cuneo- CR. Fossano- CR. Saluzzo - alla Società Dussmann Service SRL avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto una diaria pro-capite giornaliera pari a euro 5,07 (cinqueeuro,07) oltre Iva;

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lotto 4-52** | **OPERATORE ECONOMICO** | **Totale Punteggio** | **ribassi % offerto** | **diaria offerta** |  |
| **percentuale** | **euro** |  |
| 1 | DUSSMANN | **100,00** | **11,00** | **5,07** |  |
| 2 | SAEP | 89,39 | 7,11 | 5,29 |  |
|  |  |  |  |  |  |

* **Lotto nazionale 5- 53** – CR. Chiavari – CC. Genova Marassi - CC. Genova Pontedecimo - CC. La Spezia – CC. Imperia – CC. Sanremo - alla Società LANDUCCI CLAUDIO & C SAS avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto una diaria pro-capite giornaliera pari a euro 3,93 ( treeuro,93) oltre Iva;

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lotto 5-53** | **OPERATORE ECONOMICO** | **Totale Punteggio** | **ribassi % offerto** | **diaria offerta** |  |
| **percentuale** | **euro** |  |
| 1 | **LANDUCCI** | **100,00** | **30,97** | **3,93** |  |
| 2 | VER.MAR | 94,33 | 22,15 | 4,43 |  |
| 3 | BERSELLI | 73,40 | 2,63 | 5,55 |  |

* **Lotto nazionale 6-54** – CC. Aosta- CC. Ivrea- CC. Biella - alla Società FAST SRL . avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto una diaria pro-capite giornaliera pari a euro 4,60 (quattroeuro,60) oltre Iva;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **lotto 6-54** | **OPERATORE ECONOMICO** | **Totale Punteggio** | **ribassi % offerto** | **diaria offerta** |
| **percentuale** | **euro** |
| 1 | **FAST** | **100,00** | **19,29** | **4,60** |

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Il presente verbale è stato redatto in un unico originale che verrà trattenuto agli atti del Provveditorato

Letto, confermato e sottoscritto.

**Presidente**:

Dr.ssa Assuntina Di Rienzo

**Componenti**

Funzionario contabile Concetta Belmonte

Funzionario contabile Rossano Di Sapio

**Il Responsabile del procedimento**

Dott.ssa Patrizia Massa